

ACTA DE LA REUNIÓN DE 10 DE JULIO DE 2012 DEL JURADO DEL CONCURSO DE IDEAS PARA LA INTEGRACIÓN URBANA DEL RÍO GUADALMEDINA

Asistentes

Francisco de la Torre Prados, Presidente del Jurado
Diego Maldonado Carrillo, Representante del Ayuntamiento de Málaga
Juan Cobalea Ruiz, Representante de la Cámara de Comercio, Industria y Navegación
Antonio Herrera López, Representante de Comisiones Obreras de Málaga (CC.OO)
Javier González de Lara, Representante de la Confederación de Empresarios de Málaga
(CEM)

Fidel Fernández- Nieto Fernández, Representante de la Junta de Andalucía Juan Ramón Casero Domínguez, Representante de la Diputación Provincial Luis Fernando Valverde García, Representante del Parque Tecnológico de Andalucía (PTA)

Luis Carlos Abreu Cervera, Representante de la Subdelegación del Gobierno en Málaga Sergio Corral Delgado, Representante de Unicaja

Manuel Ferrer Guerrero, Representante de la Unión General de Trabajadores (UGT) Carlos Rosa Jiménez, Representante de la Universidad de Málaga (Uma) José Damián Ruiz Sinoga, Representante de la Comisión Técnica Mª del Carmen García Peña, Secretaria del Jurado y de la Comisión Técnica

El Jurado se reúne en la sala Proyectos del Centro de Arte Contemporáneo de Málaga a las 17:30, presidiendo la sesión *Francisco de la Torre Prados*, que excusa la asistencia del representante de la Autoridad Portuaria, que por motivos personales de gravedad de última hora no puede asistir.

El Jurado se convocó con el siguiente orden del día:

- Tabulación de la clasificación de equipos enviada por cada miembro del Jurado.
- Preguntas y comentarios a las propuestas de los miembros del Jurado.
- Decisión sobre la ordenación de las propuestas y valoración de los premiados.
- Desarrollo del acto de entrega de premios y de inauguración de la exposición.

El Presidente da la bienvenida y agradece tanto a la Comisión Técnica como a los miembros del Jurado el trabajo previo que se ha realizado. Cede la palabra a José Damián Ruiz Sinoga para que traslade los últimos comentarios y apreciaciones de la Comisión Técnica al Jurado, y la valoración que se ha hecho de los equipos para establecer la clasificación de premios. Aclara que en primer lugar se estudiaron las soluciones para garantizar la seguridad hidráulica y se clasificaron las propuestas en tres grupos: las soluciones claramente viables y bien justificadas, las que parecían viables pero no contaban con soporte justificativo suficiente, y las que no parecían viables.

Aunque el pliego determinaba que sería causa de exclusión el que la solución propuesta no contara con la suficiente seguridad hidráulica, la Comisión Técnica decidió valorar a los 16 equipos hasta el final y bajo todos los criterios establecidos en el pliego. Una vez finalizado el análisis se comprobó que las propuestas recogidas en los dos últimos grupos quedaban también fuera de la opción a premio, salvo alguna excepción.



El *Presidente* y todos los presentes agradecen una vez más el trabajo desinteresado e intenso que ha llevado a cabo la Comisión Técnica para analizar y valorar el conjunto de las 16 propuestas, y cede la palabra a la Secretaria.

La Sr. García Peña procede a explicar la tabulación que se ha realizado con las votaciones emitidas por los miembros del Jurado, según la cual:

El 1º y 2º premio se respaldan con el 70% de los votos. El 3º premio con el 90%. Los premios 4º, 5º y 6º con el 100%. El 7º con el 90%; y los premios 8º, 9º y 10º con el 80%.

El Sr. Fernández-Nieto afirma que le parece importante que en la clasificación final solo se premie a los equipos que plantean soluciones con la suficiente seguridad hidráulica, pues transmite un mensaje de seriedad también por parte de Ciedes y de las Administraciones, al acogerse a lo establecido en el pliego de condiciones.

El Sr. Rosas comenta que cree importante subrayar que se trata de un concurso de ideas, por lo que las propuestas que platean buenas soluciones para los temas de ciudad deben valorarse mejor que el resto.

Tras un breve debate, todos se muestran conformes con que solo se incorporen a la lista de premiadas las propuestas que planteen con el suficiente soporte la viabilidad de sus soluciones hidráulicas, quedando la clasificación final de la siguiente manera:

CLASIFICACIÓN	EQUIPOS	DIRECTOR	PROVINCIA	PREMIO
1°	Equipo 1	José Segui Pérez	Málaga	60.000
-2°	Equipo 9	Juan José Soto Mesa	Málaga	50.000
3°	Equipo 3	José Ramón Navarro Vera	Alicante	40.000
4°	Equipo 5	Francisco San Martín Olea	Málaga	10.000
5°	Equipo 13	Antonio Álvarez Gil	Málaga	10.000
6°	Equipo 15	José Luis Gómez Ordóñez	Granada	10.000
7°	Equipo 7	Isabel Castiñeira Palou	Barcelona	10.000
8°	Equipo 11	Francisco Javier Alés Soto	Málaga	10.000
9º	Equipo 14	Daniel Ferrer Jiménez	Madrid	10.000
10°	Equipo 4	Juan Miguel Ochotorena Elicegui	Pamplona	10.000
11°	Equipo 12	José María Romero Martínez	Málaga	Sin premio
12°	Equipo 10	Rafael Lucas Lobón Martín	Málaga	Sin premio
13*	Equipo 6	Alejandro Pérez Martínez	Málaga	Sin premio
14*	Equipo 2	José Vallejo Lobete	Pamplona	Sin premio
15*	Equipo 16	Rafael Carbonero Díaz	Málaga	Sin premie
16°	Equipo 8	Ignacio Barredo Ardanza	Bilbao	Sin premio



A continuación se detallan las ideas principales por las que el Jurado valoró cada uno de los equipos premiados:

Equipo 1: Más río, más ciudad. (José Seguí Pérez)

Se valoran los iconos de ciudad que crea en función de un demostrado conocimiento de cada uno de los espacios, el papel predominante de las energías renovables y la innovación en el uso y el mantenimiento del río (Parque de las Energías), la creación de proyectos urbanos destacados a lo largo de todo el rio (Torres del río, el Embarcadero, Centro Wellness y deportivo, Parque de las Ciencias), la eliminación y suavización de márgenes y el desarrollo del proyecto en 6 fases autofinanciadas y equilibradas.

Equipo 9: Juan José Soto Mesa

Se considera el interés de la solución hidráulica y de las propuestas de trampas de acarreo, la propuesta de soterramiento que se lleva a cabo entre los puentes Armiñan y Aurora, el estudio de movilidad del eje este-oeste, así como la rigurosidad y detalle de toda la información presentada, denotando un conocimiento amplio del río y su entorno.

Equipo 3: José Ramón Navarro Vera.

Destaca el estudio que hace de las posibilidades del río en toda la provincia (restauración ecológica general del cauce, corredores verdes, paseos de ribera, centro de interpretación de la naturaleza, rutas ciclistas, etc.) y el análisis de la movilidad trasversal y longitudinal, así como el detalle y la sencillez de las propuestas de aprovechamiento para uso ciudadano.

Equipo 5: Francisco San Martín Olea

Se diferencia por el estudio realizado de la hoja de ruta a seguir para la ejecución y gestión del proyecto (Master Plan del Guadalmedina y sociedad gestora). La propuesta es la mejor adaptada a lo recogido en el PGOU y demás planes urbanos en vigor, y adapta muy bien las soluciones propuestas a la realidad de cada barrio y zona concreta.

Equipo 13: Antonio Álvarez Gil

Se valora el diseño icónico atractivo y futurista con las esferas urbanas o soportes de espera urbana, así como las imaginativas soluciones para el uso del agua de la presa (monorraíl, red de cisternas, etc.). Es imaginativa y el análisis de los aspectos más innovadores aporta solidez y seriedad a las propuestas.

 Equipo15: Estrategia Guadalmedina para Málaga, EGM 2035 (José Luis Gómez Ordónez)

Se tiene en consideración su visión del proyecto como un conjunto de acciones no solo urbanísticas o hidráulicas sino también de gestión, de participación y de integración de políticas. Se considera innovadora la inclusión de los beneficios sociales, ambientales y económicos con propuestas a corto, medio y largo plazo.

Equipo 7: Por aquí pasa un río (Isabel Castiñeira Palou)

Se valoran especialmente las soluciones para la incorporación inmediata del río en la vida urbana, la aplicación de técnicas de bioingeniería y la llamada "alternativa 0", que atendiendo a un presupuesto mínimo, realiza mejoras en limpieza, accesos e iluminación.

Equipo 11: Francisco Javier Alés Soto

Se destaca el estudio de necesidades de los barrios y el tratamiento de los arroyos aguas debajo de la presa, así como la amplia disposición de espacios públicos con soluciones variadas y adaptadas a cada zona.

Equipo 14: Protocolos. Puerta Verde (Daniel Ferrer Jiménez)

Se considera una propuesta rica y diversa, con soluciones que requieren que resuelven muy bien los costes de conservación y el suavizado de las riberas, resaltando el uso



ciudadano del entorno de la presa a través de itinerarios de paseo peatonal y en bicicleta con zonas de recreo y pesca.

Equipo 4: Juan Miguel Otxotorena Elicegui

Se valora la variedad de soluciones que dan respuesta al enfoque altamente ecológicoambiental por barrios (energías renovables, CO2, zonas verdes, contacto con la naturaleza, huertos,...) y su propuesta de ejecución por fases diferenciadas desde el Limonero hasta la desembocadura, con un coste muy reducido.

Para finalizar la Secretaria del Concurso explica cómo se va a desarrollar a continuación el acto de entrega de los premios, así como las actividades que tendrán lugar en las siguientes semanas bajo la denominación Guadalmedina 10.

El Presidente agradece a todos el trabajo realizado y levanta la sesión siendo las 19:30 horas.

Francisco de la Torre Prado Diego Maldonado Carrillo Juan, Cobalea Ruiz Antonio Herrera Lóg Javier González de Lara Fidel Fernández-Nieto Fernández Juan Ramón Caserd Dominguez Luis Fernando Valverde García Luis Carlos Abreu Cervera Correll Delgado Manual Ferrer Guerrero Carlos Rosa José Damién Ruiz Sinoge Mº del Carmen García Peña